VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 95)**

z dnia 20 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 95)

20 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zasadach rozliczeń w podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (druk nr 709).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zasadach rozliczeń w podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego. To jest druk nr 709. Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z towarzyszącymi osobami.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że Sejm na 23. posiedzeniu w dniu 19 lipca 2016 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zasadach rozliczeń w podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (druk nr 709) i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tytułu ustawy mamy następującą propozycję, aby niejako nawiązując do brzmienia art. 1 projektu, dopisać w tytule ustawy „o szczególnych zasadach rozliczeń”, bo zgodnie z brzmieniem art. 1 ustawa określa

szczególne zasady dokonywania tych różnych czynności. Proponujemy więc uzupełnić tytuł o ten wyraz.

Ponadto zarówno w tytule jak i w całej ustawie proponujemy ujednolicić nazewnictwo w zakresie rozliczeń podatku, bo raz jest napisane „rozliczeń w podatku od towarów i usług”, w innych miejscach jest mowa o rozliczeniach podatku. Po konsultacjach w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że należałoby ujednolicić i wszędzie – zarówno w tytule, jak i w pozostałych przepisach ustawy, skreślić tę literkę „w”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie wiem, czy pan minister był w stanie przyswoić te uwagi Biura Legislacyjnego, bo chyba skutecznie był rozpraszany przez panią poseł. Tym niemniej pan minister będzie musiał się określić w tej sprawie. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy te uwagi Biura Legislacyjnego. Teraz w związku z tym pytanie, czy po tych uwagach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 1 ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów ma zastrzeżenia, sprzeciw lub uwagi? Uwagi ma Biuro Legislacyjne. Może w takim razie zaczniemy od Biura legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 1 mamy uwagi dotyczące... Chodzi o konsekwentne posługiwanie się definicjami, tymi pojęciami, które są zdefiniowane w art. 2, czyli w tak zwanym słowniczku do ustawy. Na przykład jeżeli w słowniczku jest zdefiniowany wyraz podatek i przez podatek rozumie się podatek od towarów i usług, to tym pojęciem posługujemy się w całym projekcie ustawy. Stąd propozycja, aby te pojęcia w art. 1 używać zgodnie z ich znaczeniem nadanym w słowniczku. Ta uwaga dotyczyłaby pkt 1, podobnie pkt 2. W pkt 3 z kolei byłyby do skreślenia wyrazy. Jest: „zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych” i tak dalej. Pojęcie środków przeznaczonych na realizację projektów jest zdefiniowane w słowniczku, więc też proponujemy dostosować ten przepis do brzmienia tego pojęcia w słowniczku.

Zwracamy tutaj jeszcze uwagę na jedną kwestię. Mianowicie w art. 1 jak i w pozostałych przepisach jest użyte takie sformułowanie „o rozliczeniach podatku przez jednostkę samorządu terytorialnego ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi”. Zdaje się, że ten wyraz „wszystkimi” byłby zbędny. Niemniej jednak, uwzględniając specyfikę przepisów tej ustawy, wyjątkowo można by było zgodzić się na użycie tego wyrazu „wszystkimi” przed wyrazami „jednostkami organizacyjnymi”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, co pan minister na to? Albo co rząd na to, ustami pana ministra? Tak? Przyjmujemy te uwagi Biura legislacyjnego. Po tych uwagach mam pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym przypadku mamy uwagi o podobnym charakterze. Chodzi o konsekwentne posługiwanie się pojęciami zdefiniowanymi w słowniczku. Należałoby również te pojęcia ułożyć w kolejności alfabetycznej. Ponadto w pkt 2 mamy również propozycję przeredagowania, przeniesienia części zdania wstępnego po tych literach.

Natomiast w pkt 5 na końcu też chodziłoby o środki przeznaczone na realizację projektów, o których mowa w pkt 2 lit. a, a więc również o posługiwanie się tym pojęciem zdefiniowanym w słowniczku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Przyjmujemy te uwagi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Jest uwaga, tak? Są uwagi – proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, praktycznie do każdego przepisu mamy uwagi. Natomiast jeżeli chodzi o art. 3, jest następująca propozycja. W związku z tym, że cała ustawa ma charakter przepisu... to znaczy, to nie są *stricte* przepisy przejściowe, ale ma charakter jednorazowej regulacji mającej na celu dostosowanie nie tyle przepisów, co wykładni przepisów do wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, czy nie należałoby nieco przeredagować art. 3 w następujący sposób:

„Jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana do podjęcia rozliczania podatku wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi najpóźniej od dnia 1 stycznia 2017 r.”.

Chodzi o to, żeby nie wprowadzać tego przepisu jako materialnego określającego ten obowiązek, bo ten obowiązek wynika wprost z ustawy o podatku od towarów i usług. Chodzi natomiast o zmianę wykładni tamtych przepisów. Stąd taka propozycja. Wówczas, jeżeli państwo zgodziliby się na takie przeredagowanie tego art. 3, należałoby w art. 25 skreślić ten wyjątek dotyczący art. 3, który miałby wejść w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., bo to zawarte by było już wprost w art. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za zgłoszenie tej uwagi. Rząd przyjmuje tę uwagę. W związku z tym proponuję przyjąć uwagę Biura Legislacyjnego. Jeżeli nie usłyszę państwa sprzeciwu, uznam, że nie ma również sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 3 z tą uwagą, w tej treści, która została przed chwilą sformułowana przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 3 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Biuro Legislacyjne ma uwagi... A przed chwilą pan mecenas zapowiadał, że uwagi będą do każdego przepisu. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. W związku z tym czy ktoś z pań i panów posłów wnosi sprzeciw wobec art. 4? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. W tym przypadku Biuro legislacyjne ma uwagi, więc proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 5 w ust. 1 jest wątpliwość. Redakcja tego przepisu może budzić wątpliwości, czy jednostka samorządu terytorialnego ma podjąć to rozliczenie z początkiem okresu rozliczeniowego czy nie. W trybie roboczym ze stroną rządową uzgodniliśmy, że należałoby ten przepis nieco przeredagować po to, aby tę wątpliwość usunąć. Stąd propozycja jest następująca, aby ust. 1 brzmiał mniej więcej tak:

„Jednostka samorządu terytorialnego, która podejmuje w roku 2016 rozliczenie podatku wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi, jest obowiązana złożyć przed dniem podjęcia tego rozliczania do naczelnika urzędu skarbowego właściwego ze względu na adres siedziby informację, w której wskazuje dzień podjęcia rozliczenia podatku wraz z jednostkami organizacyjnymi według wzoru określonego w załączniku nr 1 do ustawy”.

I tutaj należałoby dopisać jedno zdanie, że „dzień podjęcia rozliczania podatku wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi może przypaść wyłącznie na pierwszy dzień miesiąca”. To usunęłoby tę wątpliwość dotyczącą początku wspólnego rozliczania z jednostkami organizacyjnymi. W konsekwencji w ust. 2 byłyby też zmiany redakcyjne, że na przykład zamiast „składa”, byłoby napisane „jest obowiązana złożyć” i też „nie miejsce siedziby”, lecz „adres siedziby” w dalszych przepisach i konsekwentnie pozostałe tego typu zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rząd przyjmuje te uwagi. Jeśli nie usłyszę państwa sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła uwagi Biura Legislacyjnego. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym zadaję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 5 z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które przed chwilą zostały zgłoszone? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 6. Nie ma uwag Biura legislacyjnego. Czy jest sprzeciw kogoś z pań i panów posłów wobec propozycji przyjęcie tego artykułu? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 7. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 7 ust. 1, mamy następujące kwestie. Mianowicie wydaje się, że należałoby wykreślić w ust. 1 w drugiej i trzeciej linijce wyrazy „do końca roku, w którym rozpoczęła to rozliczanie, i roku następnego, nie dłużej jednak niż", ponieważ wydaje się, że wykreślenie tych wyrazów jest konieczne, ponieważ dalsza część powtarza to, co proponujemy wykreślić. Byłoby więc napisane, że JST, która podjęła rozliczanie w roku 2016 lub 2017 podatku wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi, do końca roku 2017 przyjmuje dla celów i tak dalej. Później jest następna sekwencja: „w tym dla urzędu obsługującego jednostkę samorządu terytorialnego działającego w formie samorządowej jednostki budżetowej". W związku z tym, że w słowniczku jest definicja jednostki organizacyjnej, to wtrącenie „w tym dla urzędu" i tak dalej wydaje się zbędne.

Później jest mowa o tym, że ta proporcja ma być wyliczana zgodnie z art. 90 ust 3-6 i tak dalej i jest użyte sformułowanie, że „w przypadku wykonywania przy pomocy tej jednostki czynności opodatkowanych oraz czynności zwolnionych od podatku". Mamy tutaj wątpliwość, ponieważ art. 90 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług te kategorie czynności nazywa nieco inaczej. Mianowicie jest mowa o czynnościach, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia podatku, i o czynnościach, w związku z którymi nie przysługuje prawo do obniżenia podatku. Proponowalibyśmy w związku z tym w celu zachowania spójności rozwiązań pomiędzy tą ustawą a przepisami ustawy o podatku od towarów i usług posługiwać się tym nazewnictwem przyjętym w art. 90 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług.

Do tego przepisu to byłyby wszystkie uwagi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rząd akceptuje te uwagi. Jeśli nie usłyszę sprzeciw ze strony członków Komisji... Jest sprzeciw do tych uwag? Dobrze. Najpierw zapytałem o uwagi Biura Legislacyjnego. Jak rozumiem nie ma sprzeciw wobec uwag. Uwagi przyjmujemy. Teraz pytam, czy jest sprzeciw albo uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Trudno jest zrozumieć, jakie jest uzasadnienie dla wyliczania współczynnika dla każdej jednostki organizacyjnej odrębnie. Takie rozwiązanie jest zaprzeczeniem idei centralizacji, a przecież ta ustawa ma właśnie centralizować. W tym artykule mamy przepis, z którego wynika, że trzeba wyliczać współczynniki dla każdej jednostki odrębnie. Skoro mamy do czynienia z jednym podatnikiem, to poszczególne jednostki tego podatnika nie powinny wyliczać i stosować własnych współczynników. W uzasadnieniu, które czytamy, autor projektu powołuje się na art. 173 dyrektywy 112/2006, czyli tej podstawowej dyrektywy. Z tego przepisu wynika, że proporcja podlegająca obliczeniu jest ustalana dla wszystkich transakcji dokonanych przez podatnika. W ust. 2 czytamy, że państwa członkowskie – uwaga – mogą jednak zobowiązać podatnika do określenia proporcji podlegającej obliczeniu dla każdego – uwaga – sektora działalności i do prowadzenia osobnej księgowości dla każdego z tych sektorów. Projektodawca, autor naszego projektu uważa, że skoro dyrektywa nie określa, co należy rozumieć pod pojęciem „sektor" czy „sektorowe", to może tutaj chodzić o jednostkę. Mówi się tam wyraźnie według projektodawcy, że sektor powinien być rozumiany szeroko, również jako forma organizacyjna podatnika. Nie ma w języku polskim takiego rozumienia znaczenia sektor, które dałoby się przełożyć na jednostkę organizacyjną. Sprawdzałem to także po angielsku. Tam – chcę powiedzieć – nie używa się ani razu tego, co w anglojęzycznych przepisach podatkowych występuje pod pojęciem *unit, branch, entity*. Czegoś podobnego nie ma. Ten wyraz sektor po angielsku jest bardzo rzadko używany. Uważam, że właśnie dlatego, żeby niemożliwe było odnoszenie tego do poszczególnej jednostki. Gdyby prawodawca unijny chciał dopuścić odrębne współczynniki dla jednostek, to użyłby odpowiednich wyrazów.

Sądzę, że o ile dopuszczalne wydaje się zobowiązanie samorządu do odrębnego wyliczenia współczynnika na przykład dla całości działalności edukacyjnej, bo to jest sektor, do działalności kulturalnej, bo to może być sektor, to niedopuszczalne wydaje się zobowiązanie samorządu do odrębnego wyliczania współczynnika na przykład dla poszczególnych szkół, zwłaszcza że przecież to jest ustawa, która ma być ustawą centralizującą, więc ten przepis idzie przeciw temu, co jest sensem i celem tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Rzeczywiście problem centralizacji nie jest prosty. Mamy tutaj dwa aspekty. Po pierwsze, oczywiście, jak mówił pan poseł, jest kwestia związana z pojęciem sektora i tego, że są te dwa warunki – oddzielna księgowość i sektor jako pewien wyróżnik właśnie tej, można powiedzieć, decentralizacji. Tutaj tak jest, ale z drugiej strony jest kwestia związana z pewną taką praktyką stosowania tych współczynników w ten sposób, że tak naprawdę, jeżeli popatrzymy, ogólnie rzecz biorąc, zawsze istnieje problem agregacji... Jeżeli spojrzeć w ten sposób, jeżeli uznamy, że sektor to jest pewnego rodzaju taka pełna agregacja, to pytanie jest, jak zbudować w przypadku każdego samorządu właśnie ten scentralizowany współczynnik, biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z różnymi jednostkami organizacyjnymi, które są komercyjne, niekomercyjne, komercyjne w części, szkoły, podmioty prowadzące częściowo... W gruncie rzeczy taka pełna centralizacja w tym sensie jest operacyjnie trudna. W takim razie – można powiedzieć – rozdzielamy to na drobniejsze elementy. Propozycja pana profesora jest taka, żeby zbudować pewną agregację w oparciu o sektor, czyli – powiedzmy – oddzielnie szkoły, oddzielnie inne jednostki, które też zawsze w sensie technicznym...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Podałem to jako przykład.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak. Generuje to pewne pytanie o techniczną możliwość dokonania takiej operacji. W tym sensie wydawało się autorom najprostsze, że w gruncie rzeczy jeśli mamy do czynienia z konkretną jednostką, która ma swoją księgowość, która prowadzi swoje działania, to tam policzenie tego współczynnika jest najprostsze w takim znaczeniu, że jest najmniej uciążliwe dla samorządu, bo generalnie mamy do czynienia z pewną praktyką – można powiedzieć, w jakim sensie – że do tej pory były to oddzielne jednostki. Oczywiście w sensie teoretycznym jest tak, że pojęcie sektora jest na tyle niejasne, że w gruncie rzeczy stanowisko autorów było takie, że skoro jest tu pewna wątpliwość, to lepiej przyjąć takie rozwiązanie, które będzie dla samorządów najprostsze w takim znaczeniu, że te poszczególne jednostki będą miały własne współczynniki. Oczywiście to idzie wbrew, można powiedzieć, nie w pełni realizuje zamierzenie centralizacji – zgoda, ale wynika to przede wszystkim z faktu, że są pewne kłopoty organizacyjne i też takie intelektualne. Jak policzyć ten współczynnik dla wszystkich jednostek, a nawet dla sektora? Z tego powodu nie będziemy akceptować tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy po tych wyjaśnieniach pana ministra państwo zostali przekonani, czy też będziemy mieli sprzeciw wobec treści tego artykułu? W tej chwili więc nie ma sprzeciwu, tak? W tej chwili nie ma sprzeciwu.

W takim razie Komisja przyjmuje art. 7. Rozumiem, że poprawka zostanie zgłoszona w drugim czytaniu, tak? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8 ustawy. Czy są uwagi biura Legislacyjnego do art. 8? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jest poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie, jest jeszcze poprawka. Może w takim razie zacznijmy od poprawki, a potem poprosimy o uwagi Biura Legislacyjnego do całości. Proszę bardzo, pan poseł Polak.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaproponować poprawkę:

„W art. 8 ust. 3 proponuje się następujące brzmienie:

„Jednostka samorządu terytorialnego, która w zakresie czynności wykonywanych przez jej jednostki organizacyjne korzystała ze zwolnienia na podstawie ust. 2, rozpoczynająca w zakresie tych czynności prowadzenie ewidencji obrotu i kwot podatku należnego przy zastosowaniu kas rejestrujących, może odliczyć od tego podatku kwotę wydatkowaną na zakup każdej z kas rejestrujących zgłoszonych na dzień rozpoczęcia prowadzenia ewidencji obrotu i kwot podatku należnego w wysokości 90% jej ceny zakupu (bez podatku), nie więcej jednak niż 700 zł. Zdanie pierwsze stosuje się do kas rejestrujących zakupionych do dnia 30 czerwca 2017 r.”.

Przeczytam uzasadnienie. Powyższa poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu poprzez jednoznaczne określenie, że kwota refundacji za zakup kasy fiskalnej przysługiwałaby jednostce samorządu terytorialnego tylko w związku z centralizacją rozliczeń, to znaczy na wyposażenie w kasy tych jednostek, jednostek samorządu terytorialnego, które były do tej pory zwolnione ze stosowania kas, a które wskutek centralizacji będą musiały je stosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Treść poprawki została wszystkim państwu posłom dostarczona na piśmie. Poproszę teraz o uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może jeszcze do samej poprawki...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, państwo posłowie zgłaszają, że nie dostali poprawki na piśmie. Mógłbym prosić o dostarczenie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan poseł zgodziłby się – poprosimy tutaj ewentualnie stronę rządową o pomoc – czy ewentualnie w piątej linijce, gdzie użyte jest takie sformułowanie: „zgłoszonych na dzień rozpoczęcia” Tu w projekcie było jeszcze napisane w nawiasie „powstania obowiązku” – był to przepis będący niejako kalką obecnie obowiązującego przepisu ustawy. Czy nie należałoby też tego nawiasu „(powstania obowiązku)” dodać? Ewentualnie należałoby ten termin 30 czerwca zamiast ostatniego zdania przenieść i zamieścić po wyrazie „zakup” – „wydatkowaną na zakup w okresie do dnia 30 czerwca 2017” i dalej bez zmian. To tyle jeżeli chodzi o samą poprawkę.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 8, to mamy jeszcze dwie uwagi do ust. 1. Mianowicie w ust. 1 jest mowa o rolnikach ryczałtowych w trzeciej linijce, natomiast w tej ustawie nie ma definicji rolnika ryczałtowego, więc proponujemy dopisać, że chodzi o rolników ryczałtowych w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy o podatku od towarów i usług. Następnie w piątej linijce użyte jest pojęcie „fiskalizacja”. Pojęcie „fiskalizacja” też nie występuje na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług, tylko jest zdefiniowane w rozporządzeniu wykonawczym. Stąd propozycja, aby zamiast fiskalizacji napisać „kasy, za pomocą których jednostki organizacyjne rozpoczęły prowadzenie tej ewidencji” i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz po kolei, żeby uporządkować. Po pierwsze, zapytam pana posła Polaka. Panie pośle, rozumiem, że przyjmuje pan te uwagi.

Poseł Marek Polak (PiS):

Wydaje mi się, że tak. Przyjmuję, ale chciałbym żeby pan przewodniczący był uprzejmy zapytać stronę rządową.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście w następnej kolejności to zrobię. Bardzo dziękuję. Teraz zapytam właśnie pana ministra o te uwagi zarówno do poprawki jak i do treści artykułu przed poprawką.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Poprawkę oczywiście popieramy. To są dwie poprawki do poprawki, czyli uwagi Biura Legislacyjnego. Jeżeli chodzi o tę drugą dotyczącą daty, to tak, a jeżeli chodzi o tę pierwszą, dotyczącą tego nawiasu, to mam pewną wątpliwość. Wolelibyśmy jej nie popierać z tego powodu, że przewidujemy później pewne konsekwencje związane ze zwrotem podatku. Może jeszcze potem...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale były jeszcze uwagi Biura Legislacyjnego do...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, poprawki legislacyjne do treści projektu popieramy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd jest przeciwny drugiej z uwag zgłoszonych do poprawki. Tak. To jest jasne, jak rozumiem, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy te wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz mam pytanie do pań i panów posłów. Czy są jakieś uwagi do poprawki, która została zgłoszona? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec treści art. 8 ustawy wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy w związku z tym jest sprzeciw kogoś z państwa posłów wobec tego art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 10, mamy, po pierwsze, pytanie do strony rządowej. Ponieważ w czwartej mniej więcej linijce jest napisane, że „jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostce organizacyjnej nie przysługuje prawo do dokonania obniżenia", więc w związku z tym, że jednostki organizacyjne po tych zmianach nie będą już podatnikami, czy nie należałoby tego fragmentu „lub jej jednostce organizacyjnej" wykreślić?

Następnie, jeżeli tak, to na końcu tego przepisu zamiast „jednostka ta przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie dokonała", można by było przeredagować w następujący sposób: „jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy nie dokonano zwrotu środków" i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Akceptujemy to i akceptujemy również wykreślenie tych wyrazów „lub jej jednostce organizacyjnej". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 11. Do art. 11 została zgłoszona poprawka. Proszę bardzo pan poseł Polak.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 11.

„1) w ust. 1 pkt 2 lit. d proponuje się wykreślenie słów „jeżeli rozliczenia te obejmowały kwoty podatku naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług finansowanej ze środków przeznaczonych na realizację projektów, w odniesieniu do której jednostka samorządu terytorialnego nie była obowiązana, na podstawie art. 17, do zwrotu środków przeznaczonych na realizację projektów".

2) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, uznaje się również za spełniony w przypadku złożenia korekt deklaracji podatkowych jedynie za okresy rozliczeniowe roku podatkowego, w którym przypada okres rozliczeniowy objęty pierwszą korektą, pod warunkiem że jednostka samorządu terytorialnego w informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, wskaże termin, z uwzględnieniem okresu przedawnienia, do którego złoży pozostałe korekty deklaracji podatkowych".

Uzasadniam. Powyższa poprawka ma na celu doprecyzowanie warunków możliwości rozciągnięcia w czasie składania korekt deklaracji przez jednostkę samorządu terytorialnego. Propozycja usunięcia słów w lit. d ust. 1 pkt 2 „jeżeli..." jest związana z faktem, że to doprecyzowanie wydaje się zbędne w kontekście warunku wskazanego w lit. a tego punktu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Proszę Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właściwie jedna drobna korekta. Art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a. Zresztą to jest problem, który pojawia się w kilku przepisach. Tu jest taka sekwencja w środku tej litery: „kwoty podatku naliczonego z tytułu nabycia towarów i usług finansowanej". Tu chodzi o właściwe odniesienie, do czego odnosi się wyraz „finansowana". Po konsultacji z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że chodzi o „kwoty podatku finansowane", czyli nie „finansowanej", lecz „finansowane". Konsekwentnie w dalszych przepisach ustawy też dokonamy korekty tego wyrazu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu do poprawki i do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Akceptujemy poprawkę i akceptujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zadam pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu zgłoszonej poprawki, która została zaprezentowana? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy w związku z tym ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 11 wraz z poprawką, którą przyjęliśmy przed chwilą? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 11 wraz z prezentowaną poprawką.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 12. Proszę bardzo, uwagi Biura legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagi do strony rządowej. Mianowicie art. 12 ust. 2 i 3 w gruncie rzeczy stanowią powtórzenie obecnie obowiązującego art. 81b paragraf 2a Ordynacji podatkowej z drobnymi zmianami redakcyjnymi. Oczywiście te zmiany redakcyjne w tych przepisach w stosunku do przepisu Ordynacji podatkowej są celowe czy nie. Jeżeli to wynika z samej chęci przeredagowania, jeżeli nie stoją za tym jakieś ważne powody, to czy w celu zachowania spójności tej regulacji z obecnie obowiązującymi przepisami Ordynacji podatkowej nie można by było ewentualnie zrezygnować

z tych dwóch przepisów i zamiast nich napisać, że przepis art. 81b paragraf 2a Ordynacji podatkowej stosuje się odpowiednio? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Akceptujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy po tych uwagach Biura Legislacyjnego ktoś z państwa posłów wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 13. Czy są uwagi biura Legislacyjnego? Nie ma. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia art. 13? Tak, panie profesorze, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W art. 13 w ust. 1 jest wskazane, że złożenie korekty centralizującej zastępuje z dniem złożenia wszystkie rozliczenia VAT jednostki samorządu terytorialnego oraz jej jednostek organizacyjnych objęte deklaracjami podatkowymi lub decyzją, w tym decyzją ostateczną. Ale ten zwrot „w tym decyzją ostateczną" oznacza, że decyzją nieostateczną też, bo „objętymi decyzją, w tym decyzją ostateczną". Wynika z tego, że nieostateczną także. W ust. 2 wskazano, że w takim przypadku naczelnik urzędu skarbowego stwierdza wygaśnięcie decyzji ostatecznej, ale tutaj nie wiadomo, co się dzieje z decyzją nieostateczną, którą korekta również ma zastąpić. A może chodzi tylko o decyzję ostateczną, a decyzji nieostatecznej korekta zastąpić nie może, bo po złożeniu korekty trzeba i tak przeprowadzić, czyli dokończyć, postępowanie i wydać decyzję zgodnie z następnym artykułem, art. 14? W uzasadnieniu – bo chciałem zobaczyć, jak to jest uzasadniane – można przeczytać tak: „projektowany art. 14 ma na celu objęcie regulacją decyzji nieostatecznych w celu przeprowadzenia pełnej centralizacji. Przepis ten będzie stanowił podstawę prawną dla organów podatkowych na zakończenie postępowań odwoławczych w przypadku, gdy samorząd podejmie decyzję o centralizacji i skorygowaniu podatku". Tak jest napisane w uzasadnieniu, tyle że z tego przepisu to nie wynika. Z tego przepisu, który teraz analizujemy, to nie wynika. Uzasadnienie pokazuje, co to ma być, ale to na pewno nie wynika z tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Tomasz Tratkiewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie profesorze, być może, jak pan profesor przytoczył to uzasadnienie, ono nie do końca precyzyjnie odzwierciedla ten zapis w projekcie. Jeśli na przykład chodzi o tę wątpliwość, która była zgłaszana, dotyczącą decyzji nieostatecznych, to wtedy organ może to postępowanie, na przykład odwoławcze, umorzyć. Myślę, że nie musimy tego jeszcze jakoś dodatkowo regulować przepisem szczególnym... Raczej tak, bo jeżeli chodzi o decyzję ostateczną, to jest wprost powiedziane, że stwierdza się wygaśnięcie decyzji ostatecznej. Natomiast jeżeli mamy decyzję nieostateczną, która na przykład podlega rozpatrzeniu w trybie odwoławczym, to wtedy organ po prostu ją umarza. Nie wiem, czy musimy ten szczególny przypadek tutaj regulować. Wydaje mi się, że nie, ale...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, trzeba rozstrzygnąć... Rozumiem, że jest taka propozycja ze strony pana ministra, żebyśmy zostawili ten zapis, który jest, a Ministerstwo ewentualnie do drugiego czytania odniesie się do tego, tak? Czy możemy przyjąć takie założenie w tej chwili? Czy w związku z tym możemy przyjąć art. 13 w takim brzmieniu, w jakim on jest, mając w pamięci obietnicę pana ministra, że przedstawi opinię w drugim czytaniu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam w związku z tym przyjęcie art. 13.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 14, do którego wniesiono poprawkę. Proszę bardzo, pan poseł Polak.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zaproponować poprawkę do art. 14. „W art. 14:

1) dotychczasowa treść oznaczona zostaje jako ust. 1, w którym zdanie wspólne w tirecie otrzymuje brzmienie:

„- decyzje te można wydać także po upływie terminu przedawnienia”.

2) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Przepis ust. 1 stosuje się również w odniesieniu do okresów rozliczeniowych, za które jednostka samorządu terytorialnego nie złożyła korekt deklaracji podatkowych zgodnie z art. 11 ust. 2”.

Uzasadniam. Powyższa poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu poprzez kompleksowe objęcie tymi regulacjami również okresów rozliczeniowych, w odniesieniu do których samorząd mimo złożonego oświadczenia o terminie złożenia pozostałych korekt deklaracji podatkowych nie dopełnił tego obowiązku. W obecnej propozycji brzmienia przepisu mogą występować wątpliwości, czy regulacja ta obejmuje takie sytuacje. W związku z tą poprawką proponuje się wykreślenie w art. 14 po punktach w zdaniu wspólnym wyrazów: „wyłącznie gdy dotyczą one okresów rozliczeniowych w stosunku do których na dzień złożenia tych korekt deklaracji podatkowych nie upłynął termin przedawnienia”, gdyż w kontekście tej poprawki wydają się być bezprzedmiotowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, opinia w sprawie poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. W związku z tym zadam państwu posłom pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki przed chwilą przedstawionej? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z poprawką, którą przyjęliśmy przed chwilą? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. jest uwaga Biura legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 15 ust. 1 proponujemy wykreślić końcówkę trzeciej linijki i czwartą – wyrazy: „w tym podstawę opodatkowania oraz kwoty podatku należnego z tytułu sprzedaży towarów i usług”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister akceptuje. Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 15 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy propozycję, aby ten przepis – bo on jest bardzo rozbudowany – podzielić na dwa ustępy. Mianowicie proponujemy ust. 1 zakończyć na wyrazach „w ustawie o podatku od towarów i usług” Potem jest taki wyraz „równocześnie”, dwukropek i punkty. W związku z tym propozycja byłaby następująca, żeby tu dać kropkę i z reszty zrobić ust. 2, którego początek brzmiałby następująco: „jednostka samorządu terytorialnego, dokonując korekt deklaracji podatkowych, o których mowa

w ust. 1: uwzględnia zakres” i tak dalej, potem „pkt 2 uwzględnia” i tak dalej i „pkt 3 dokonuje odpowiednio” i tak dalej. Ponadto w pkt 1 w zdaniu wstępnym jest mowa o tym, że „uwzględnia zakres wykorzystywania towarów – i tak dalej – obliczany zgodnie z”. Chyba „zakres ustalany” zgodnie z tymi przepisami? W pkt 2 podobnie, jak wart. 7 w ust. 1, odniesienie do tej proporcji i do tych kategorii czynności opodatkowanych i zwolnionych, więc analogicznie jak w art. 7 ust. 1, proponujemy odnieść się do tych kategorii, o których mowa jest w art. 90 ust. 1, czyli tych, co do których przysługuje, i tych, co do których nie przysługuje prawo do obniżenia podatku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów... Pan profesor, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W art. 16 pojawia się problem, o którym tutaj już była mowa, tylko niestety z większym nasileniem i dotyczący także innych zjawisk. O co chodzi? Otóż z art. 16 wynika, że dokonując korekty, samorząd musi uwzględnić zarówno prewspółczynnik jak i współczynnik wyliczony odrębnie dla każdej jednostki. Rozmawialiśmy już o tym, co to znaczy, jakie ma znaczenie prawne wyliczenie tego współczynnika. Rozumiem, że linia wywodu była taka, że z art. 173 dyrektywy 112/2006 wynika, że współczynnik może być dla sektora i państwo mówią, że może być również dla jednostki. Już mówiłem, jak się do tego ustosunkowuję, ale powiedzmy, że państwo to wyjaśnili, że jest to technicznie trudne i tak dalej, i tak dalej. Nie mówię, że mnie to przekonuje, tylko rekapituluję. Teraz jednak jest problem inny. O prewspółczynniku nic się nie mówi w art. 173. Z tego więc wynika, że w ogóle nie ma podstawy, aby indywidualnie dla poszczególnych jednostek go wyliczać, bo to jest jednak coś innego. Jest przecież orzecznictwo na ten temat. W związku z tym rodzi się to pytanie dotyczące także prewspółczynnika, w stosunku do którego podstawy już nie ma. Pytam, jak państwo chcą to załatwić? Pytam z życzliwością.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, panie ministrze, o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest takie, że w związku z tym, że nie ma nawet tropów w postaci słowa „sektor” czy „księgowość”, swoboda, jeśli chodzi o określanie współczynnika, jest większa. To była ta motywacja właśnie do tego, żeby pozostać właśnie na poziomie poszczególnej jednostki, poszczególnej biblioteki, muzeum, szkoły. Z tego powodu, że tak naprawdę nie ma tych tropów, czyli nie ma żadnych potencjalnych ograniczeń, jeśli chodzi o pozostanie na poziomie jednostki organizacyjnej, a jednocześnie sam charakter tej odrębności pozwala na to, żeby rzeczywiście ten prewspółczynnik ustalić dla każdej jednostki oddzielnie. To jest nasze stanowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że stanowisko pana ministra jest takie, że pozostajemy przy tym brzmieniu, tak?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy po tym wyjaśnieniu pana ministra jest sprzeciw wobec tej treści artykułu...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 16 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 17. Są uwagi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poza jakimiś takimi innymi uwagami, o których już wcześniej mówiłem, w ust. 5 w pkt 1 jest sformułowanie: „przepisy lub postanowienia umów". Proponujemy po wyrazie „przepisy" dodać wyraz „prawa". Chodzi o przepisy prawa lub postanowienia umów. Prosilibyśmy również o ewentualne wyjaśnienie. W pkt 2 jest mowa, że do zwrotu i tak dalej stosuje się odpowiednie przepisy ustawy o finansach publicznych, tej obecnie obowiązującej, dotyczące dotacji w przypadku środków, które zostały uzyskane na podstawie przepisów, które utraciły moc przed dniem wejścia w życie ustawy, czyli przed dniem 1 września. Czy niejako nie będzie problemów przy stosowaniu tych przepisów ze wskazaniem tych przepisów, które utraciły moc, a były podstawą uzyskania tych środków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów Barbara Styczeń:

Barbara Styczeń, Departament Instytucji Płatniczej. Chodziło nam o umożliwienie zastosowania przepisów dotyczących dotacji, opartych na ustawie z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w takiej sytuacji, w której nie będziemy mogli zastosować przepisów prawa lub postanowień umów, na mocy których zostały przyznane środki. Mamy nadzieję, że takie przypadki będą bardzo nieliczne, ale nie chcemy w przypadku wygaśnięcia postanowień różnych umów i zamknięcia w zasadzie ścieżki, którą stosujemy w przypadku rozliczeń z beneficjentami, zamykać drogi do poprawnego rozliczenia się i w zasadzie równego traktowania z tymi jednostkami, które na mocy wcześniejszych przepisów nie będą musiały zwracać środków. To jest w zasadzie taki przepis zabezpieczający interesy beneficjentów w takich sytuacjach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że państwo nie akceptujecie tej uwagi? Tak? Bo to było pytanie. Rozumiem, że to jest wyjaśnienie, ale była też uwaga. Nie było uwagi. Dobrze, dziękuję bardzo. Szanowni państwo posłowie, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec treści art. 17? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 17.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 18 ustawy. Czy Biuro legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy państwo posłowie mają uwagi albo zgłaszają sprzeciw? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy państwo posłowie mają uwagi albo ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 19.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 20. Jest uwaga. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna drobna uwaga. Mianowicie w tym dodawanym pkt 9 jest sformułowanie „wynikających z rozliczeń podatku", a powinno być chyba „wynikających z rozliczenia podatku". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rząd akceptuje tę uwagę. Czy w związku z tym jest sprzeciw kogoś z państwa posłów wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 20 wraz z uwagą Biura legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 21. jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o te dodawane przepisy, to po analizie tych przepisów ustawy o finansach publicznych wydaje się, że ten dodawany ust. 7a byłoby lepiej oznaczyć jako ust. 4a i w tym miejscu go dodać. Dodawany pkt 4a w art. 16 w ust. 2 mógłby być na końcu jako kolejny pkt 6. Ponadto w tym pkt 4a należy chyba skreślić wyrazy „organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego”, gdyż to wynika z wprowadzenia do wyliczenia.

Mamy tu jeszcze pytanie. Mianowicie przepis art. 16 ust. 2 stanowi w ten sposób, że, tworząc samorządowy zakład budżetowy, organ stanowiący JST określa różne elementy przy tworzeniu, w tym między innymi te zasady ustalania i przekazywania środków. I teraz, co w sytuacji, kiedy ten zakład został utworzony, działa i organ stanowiący JST chce dokonać zmian w tych elementach, które określił przy tworzeniu, albo dodać jakieś inne? Pytam o to również w kontekście przepisu przejściowego art. 24, ponieważ tam jest napisane, że jeżeli organ zdecyduje o przekazywaniu tych środków, to decyzję należy podjąć nie później niż przed dniem przekazania tych środków. Czy więc taka decyzja może być podejmowana tylko przy tworzeniu zakładu czy również w trakcie jego funkcjonowania? Pytanie, jak ten przepis jest rozumiany w praktyce, bo jeżeli okaże się, że w trakcie funkcjonowania też można tych zmian dokonywać, to pytanie, czy art. 24 jest w związku z tym potrzebny? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o opinię rządu. Proszę bardzo.

Radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Marek Wiewióra:

Marek Wiewióra, Departament Finansów Samorządu Terytorialnego. Przepis art. 21 w obecnym brzmieniu w druku nr 709 przed zaproponowanymi poprawkami umożliwiał uregulowanie zasad ustalania i przekazywania środków finansowych wynikających z rozliczenia VAT z budżetu samorządowego, z budżetu jednostki samorządu do samorządowego zakładu budżetowego dla nowo tworzonych zakładów budżetowych, natomiast przepis przejściowy art. 24 umożliwiał ustalanie tych zasad dla zakładów już istniejących przed wejściem w życie niniejszej ustawy. Jednak w związku z propozycjami Biura Legislacyjnego należy przyjąć, że zasady ustalania i przekazywania z budżetu będą regulowane zarówno dla nowo tworzonych zakładów jak i dla już istniejących poprzez to przeniesienie z ust. 4a do ust. 6 w art. 16 obowiązującej ustawy. Konkludując więc, art. 24 jest zbędny – stanowi przeregulowanie. Uwzględniając propozycje Biura Legislacyjnego, art. 24 jest zbędny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zaproponowaliśmy tylko zmianę umiejscowienia tego punktu, natomiast to absolutnie nie wpływa na jego charakter, bo to, czy to będzie pkt 4a, czy 6, nic nie zmienia. Przepis brzmi następująco: „Tworząc samorządowy zakład budżetowy, organ stanowiący JST określa:”. I tam są te punkty, które mają być... to znaczy, te elementy, które mają być zawarte w uchwale tworzącej samorządy zakład budżetowy. Pytanie było takie, czy takie brzmienie przepisu nie uniemożliwia dokonania zmian również po utworzeniu, czyli w trakcie funkcjonowania samorządowego zakładu budżetowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Obecnie statuty samorządowych zakładów budżetowych podlegają zmianom i to będzie jedna ze zmian, które organ stanowiący jednostki samorządu będzie mógł dokonać w każdej chwili, więc tutaj nie ma żadnego zagrożenia w tym względzie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, żebyśmy mieli jasność, bo z jednej strony była propozycja Biura Legislacyjnego, jak rozumiem, polegająca na zmianie umiejscowienia tych przepisów. Jeśli o to chodzi, to rozumiem, że jest zgoda ze strony rządu. Tak, jest zgoda. Natomiast było jeszcze pytanie. Rozumiem, że to była odpowiedź na pytanie, ale to nie była propozycja zmiany, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Było pytanie dotyczące tego przepisu przejściowego. Teraz pan dyrektor powiedział, że przy takim rozumieniu tego przepisu art. 16 ten przepis przejściowy stanowi pewną nadregulację.

Radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli więc rzeczywiście państwo tak uważają, to można zastanowić się nad jego skreśleniem. Jeżeli tak, to ewentualnie... jeżeli takie byłoby stanowisko rządu, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie rozumiem, że w drugim czytaniu rozstrzygniemy tę kwestię, tak?

Radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego MF Marek Wiewióra:

Możemy teraz. Uregulowanie tych kwestii, o których mowa w przepisie, czyli tych zasad ustalania i przekazywania środków będzie następować w statucie samorządowego zakładu budżetowego. Dla nowo tworzonych zakładów w tym pierwotnym statucie, a dla już istniejących przez zmianę istniejącego statutu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale ja rozumiem – to pytanie do Biura Legislacyjnego – że należałoby to uznać za poprawkę merytoryczną, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli strona rządowa proponuje skreślenie tego art. 24, to wówczas sprosilibyśmy pana przewodniczącego albo któregoś z państwa posłów o przejęcie tego jako poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, myślę, że w tej sytuacji może lepiej w drugim czytaniu rzeczywiście tę sprawę rozstrzygniemy, żeby w tej chwili na kolanie nie sporządzać poprawki, prawda? Szanowni państwo, rozumiem, że jest akceptacja ze strony rządu uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i mamy jeszcze zapowiedź ze strony rządu zmiany treści tego przepisu w drugim czytaniu, tak? Tak jest. Szanowni państwo, czy w związku z tym jest w tej chwili sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie ma. Stwierdzam przyjęcia artykułu... Przepraszam, art. 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 22. Czy jest... Tak, jest poprawka. Proszę, pan poseł Polak.

Poseł Marek Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 22 skreśla się ust. 4, a w ust 3 dopisuje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Przepisy rozdziału 3 stosuje się odpowiednio".

Koniec cytatu.

Art. 23 otrzymuje brzmienie:

„ W przypadku złożenia przez jednostkę samorządu terytorialnego przed dniem wejścia w życie ustawy korekt deklaracji podatkowych w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości za niektóre okresy rozliczeniowe, w których jednostki organizacyjne rozliczały odrębnie podatek, jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana, na wezwanie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego wezwania, do złożenia informacji, w jakim terminie zobowiązuje się złożyć wszystkie korekty deklaracji podat-

kowych, licząc od najwcześniejszego okresu rozliczeniowego, za jaki została złożona korekta deklaracji podatkowej. Przepisy rozdziału 3 stosuje się odpowiednio".

Uzasadniam. Poprawka doprecyzowuje przepisy o charakterze przejściowym i ma na celu wyeliminowanie wątpliwości w sytuacjach, gdy samorząd złożył korekty deklaracji podatkowych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, ale zostały one złożone wybiórczo, nie za wszystkie okresy rozliczeniowe. Przepis ma na celu zatem zrównanie sytuacji samorządów składających korekty deklaracji podatkowych zarówno przed dniem wejścia w życie ustawy jak i po tym dniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, panie pośle, że ta poprawka dotycz dwóch artykułów – art. 22 i art. 23?

Poseł Marek Polak (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa posłów wnosi sprzeciw wobec tej poprawki? Tak, ale najpierw przyjmiemy poprawkę, a potem będziemy jeszcze przyjmować artykuły. Nie słyszę sprzeciw wobec tej poprawki.

W związku z tym zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22 z tą poprawką, która została przed chwilą przyjęta? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 22.

W związku z tym przychodzimy do rozpatrywania art. 23 w wersji przyjętej przed chwilą poprawki. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 23.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 24. Tak, ale rozumiem, że w tej chwili nie mamy poprawki polegającej na skreśleniu art. 24, więc proponuję przyjęcie art. 24, pamiętając o zapowiedzi pana ministra, że będziemy chcieli ten artykuł, jak rozumiem, usunąć poprawką w drugim czytaniu. W związku z tym muszę zadać pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu teraz tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 24.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 25 wraz z tą korektą, która była omawiana na początku rozpatrywania projektu ustawy. Tę korektę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne już przyjęliśmy. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 25 wraz z korektą? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 25.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrywania całości projektu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu całego projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie całego projektu ustawy z druku nr 709.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne naniesie wszystkie poprawki, które omawialiśmy. Proponuję, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia tych poprawek.

Nie słyszę sprzeciwu, więc stwierdzam, że Biuro Legislacyjne takie upoważnienie otrzymało.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jerzy Gosiewski. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jerzego Gosiewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.